

MEMORIAS TALLER DE HERRAMIENTAS DE MANEJO DEL PAISAJE PARA LA
ALTA MONTAÑA COLOMBIANA

Contrato de subvención 14 - 331 para la “Concesión de una subvención por el Órgano de Contratación para financiar la aplicación de la acción denominada Paramos: Biodiversidad y Recursos Hídricos en los Andes del Norte”

Carolina Avella Rodríguez*
Ma. Victoria Sarmiento Giraldo**

Supervisor: Marcela Galvis Hernández

* Administradora Ambiental de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – Bogotá, Colombia, Especialista en Ambiente y Desarrollo Local de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – Bogotá, Colombia, Candidata a maestra Desarrollo Rural de la Pontificia Universidad Javeriana – Bogotá, Colombia. lavella@humboldt.org.co

** Bióloga de la Universidad Nacional de Colombia – Bogotá, Maestra en Ciencias Biológicas de la Universidad Nacional de Colombia – Bogotá.
msarmiento@humboldt.org.co

Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt
Bogotá, D.C., 2017



MEMORIAS
MESA DE HERRAMIENTAS DE MANEJO DEL PAISAJE PARA LA ALTA
MONTAÑA COLOMBIANA



Lugar: Hotel Obelisco - Cali, Valle del Cauca

Fecha: 11 y 12 julio de 2016

Autoras: María V. Sarmiento y Carolina Avella

| | |
|---|----|
| Memorias Mesa de Herramientas de Manejo del Paisaje para la Alta Montaña Colombiana .. | 1 |
| I. Antecedentes y justificación..... | 4 |
| II. Objetivos de la Mesa | 5 |
| III. Asistentes..... | 5 |
| V. Memorias | 6 |
| 1. Instalación de la Mesa. | 6 |
| 2. Experiencias nodo Los Nevados..... | 8 |
| 3. Experiencia nodo Las Hermosas | 9 |
| 4. Experiencia nodo Ángel – Chiles – Quitasol. | 10 |
| 5. Experiencia Fundación Natura..... | 10 |
| 6. Propuesta Metodológica de Herramientas de Manejo del Paisaje. | 11 |
| 7. Experiencia Instituto Humboldt..... | 12 |
| 8. Páramos: hitos normativos y su relación con procesos de reconversión productiva | 13 |
| 9. Herramientas de Manejo del Paisaje: Una estrategia para la planeación de paisajes rurales para la conservación..... | 14 |
| 10. Panel Día 1. Lecciones aprendidas de las experiencias..... | 15 |
| 11. Relatoría: taller de construcción de la ruta metodológica de Herramientas de Manejo del Paisaje para la alta montaña..... | 24 |
| 11.1. Resultados de la presentación por nodo..... | 25 |
| Nodo Los Nevados | 26 |
| Nodo Rabanal..... | 27 |
| Nodo Las Hermosas..... | 28 |
| Conclusiones del taller..... | 31 |
| VI. PRINCIPALES PUNTOS DE DEBATE..... | 32 |
| VII. CONCLUSIONES GENERALES:..... | 34 |
| VIII. RUTA A SEGUIR: | 35 |

I. Antecedentes y justificación

Las transformaciones que han sufrido los ecosistemas de alta montaña producto del desarrollo de actividades de exploración y explotación minera, el avance de la frontera agrícola y la construcción de obras de infraestructura entre otras, han ocasionado cambios importantes en la estructura y funcionalidad de los mismos, generando riesgo sobre su biodiversidad y la capacidad de ofrecer servicios ecosistémicos de los que se beneficia la sociedad en general.

El reto de la conservación y uso sostenible de la alta montaña colombiana, requiere ser abordado desde procesos de gestión territorial diferenciada que partan de la planeación de los paisajes rurales y de la integración de su dimensión de conservación y uso agroproductivo sostenible. Bajo este enfoque, los procesos de diseño de Herramientas de Manejo del Paisaje (HMP) representan una oportunidad de articular las acciones en la escala predial con las acciones en la escala paisaje, reconociendo como parte importante del proceso la participación de diferentes actores entre academia, autoridades y comunidades locales.

Por su parte, el proyecto "Páramos: Biodiversidad y recursos hídricos en los Andes del norte", busca contribuir al mantenimiento de la capacidad de regulación hidrológica y la biodiversidad, y fortalecer la capacidad de las comunidades, los gobiernos locales y las organizaciones sociales para la gestión ambiental sostenible de estos ecosistemas de alta montaña, a través del desarrollo conjunto de herramientas técnicas e incidencia en políticas públicas. El proyecto es coordinado por el Instituto de Investigación Alexander von Humboldt en Colombia y financiado por la Unión Europea. El proyecto tiene presencia en 7 nodos de páramos y ha generado alianzas con instituciones regionales en cada nodo, a saber: Berlín - CDMB, Rabanal - Corpochivor, Los Nevados - Carder, Las Herosas - CVC, Cumbal-Chiles-Quitasol – Corponariño. En Perú y Ecuador, la aplicación se lleva a cabo por la UICN (Sur).

En el marco del proyecto, los **Grupos Técnicos de Trabajo (GTT)** son una plataforma de gestión del conocimiento de carácter colaborativo. Los GTT coordinados y convocados por el equipo coordinador del Instituto Humboldt, cuenta además con la participación de las instituciones regionales socias del proyecto, la academia, expertos y otros actores relevantes. De esta manera se espera construir de forma conjunta, herramientas de gestión para la conservación y uso sostenible de los páramos su biodiversidad y servicios ecosistémicos partiendo de discusiones en torno a temas estratégicos tales como: 1) Estrategias de conservación, 2) Sistemas productivos sostenibles e 3) Incentivos a la conservación.

En este contexto, se ha identificado que existe la necesidad de unificar enfoques metodológicos sobre el diseño y aplicación de las HMP, porque existen diversas experiencias, lo cual ha dado lugar a que cada actor (organización, autoridad ambiental, profesional) tenga un entendimiento diferente sobre el propósito de las HMP. Por otra parte, existe la necesidad de fortalecer el conocimiento sobre las HMP, ya que se ha reconocido que este conocimiento



es heterogéneo entre nuestros aliados y otros actores involucrados en la gestión y conservación de los páramos en la alta montaña.

En respuesta a estas necesidades, en esta oportunidad los GTT de los componentes de **Estrategias de Conservación** y **Sistemas Productivos Sostenibles** del proyecto, se articulan para dar espacio a la primera **Mesa de Herramientas de Manejo del Paisaje para la Alta Montaña Colombiana**.

La Mesa tendrá como propósito dar a conocer y reflexionar en torno a las lecciones aprendidas de diferentes actores y organizaciones que han aplicado metodologías de diseño de HMP. Se espera con ello, lograr la construcción conjunta de una ruta metodológica que oriente los procesos de diseño y conceptualización de las HMP en los nodos de trabajo del proyecto.

II. Objetivos de la Mesa

- Conocer y discutir las lecciones aprendidas originadas de la aplicación de metodologías de diseño de HMP en la alta montaña colombiana.
- Construcción conjunta de lineamientos que orienten y articulen los procesos de diseño de HMP y ordenamiento predial participativo en el marco de las acciones del proyecto.

III. Asistentes

Ver listado adjunto.

IV. Agenda

Día 1, julio 11

| Hora | Actividad | Responsable |
|------------------|--|---------------|
| 8:30 - 9:00 am | Instalación de la Mesa - Palabras de Bienvenida. Contexto del Proyecto. Explicación de la metodología. | IAvH |
| 9:00 - 9:30 am | Presentación Experiencia nodo Nevados | CARDER- CIPAV |
| 9:30 - 10:00 am | Presentación Experiencia nodo Hermosas. | CVC |
| 10:00 - 10:15 am | Preguntas | |
| 10:15 - 10:35 am | Café | |

| | | |
|---------------------|---|-------------------------|
| 10:35 – 11:05 am | Presentación: Experiencia nodo Ángel – Chiles – Quitasol. | Corponariño |
| 11:05 am – 11:45 pm | Presentación Experiencia Fundación Natura | Fundación Natura |
| 11:45 am - 12:00 pm | Preguntas | |
| 12: 00 – 1:30 pm | Almuerzo | |
| 1:30 – 2:10 pm | Presentación IAvH | Mauricio Aguilar - IAvH |
| 2:10 – 2:25 pm | Preguntas | |
| 2:25 – 4:00 pm | Espacio de discusión | IAvH |
| 4:00 – 4:30 pm | Balance y cierre de la jornada día 1 | IAvH |

Día 2, julio 12

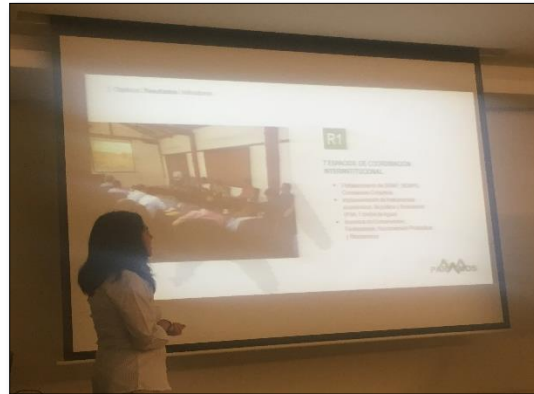
| Hora | Actividad | Responsable |
|---------------------|--|---------------|
| 8:15 - 9:40 am | Páramos: Hitos normativos y su relación con procesos de reconversión productiva. | IAvH |
| 9:40 – 10:00 am | Preguntas | |
| 10:00 – 10:40 am | Planeación del paisaje rural: un aporte metodológico para la conservación de la biodiversidad. | Por confirmar |
| 10:40 – 11:00 am | Preguntas. | |
| 11:00 – 11:15 am | Café | |
| 11:15 am – 12:30 pm | Taller Construcción ruta metodológica HMP. | IAvH |
| 12:30 – 1:00 pm | Conclusiones de la Mesa y cierre. | IAvH |
| 1:00 pm | Almuerzo | |

V. Memorias

1. Instalación de la Mesa.

Marcela Galvis: mgalvis@gumboldt.org.co

Coordinadora Proyecto Páramos Biodiversidad y Recursos Hídricos en los Andes del Norte Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.



Se da la bienvenida a los participantes de la Mesa, espacio que hace parte de los Grupos de Trabajo Técnico (GTT) de Estrategias de Conservación y Sistemas Productivos Sostenibles. Se da una breve reseña del proyecto Páramos: Biodiversidad y Recursos Hídricos en los Andes del Norte, esto con la intención de recordar que espacios como la Mesa apuntan a la construcción de la caja de herramientas para la gestión del páramo que el proyecto desarrollará.

Seguida de la presentación de Marcela Galvis, la Investigadora en Estrategias de Conservación del Proyecto Páramos, María Victoria Sarmiento, presenta las preguntas de gestión que desde los GTT de Estrategias de Conservación y Sistemas Productivos Sostenibles se recogieron en las agendas de investigación. Presenta además los objetivos de la Mesa y la agenda programa.

A continuación se da paso a las presentaciones programadas para el día 1.

2. Experiencias Nodo Los Nevados.

Título Presentación: Planeación de paisajes rurales y ordenamiento ganadero en alta montaña de Colombia

Enrique Murgueitio R - Director Ejecutivo CIPAV

enriquem@fun.cipav.org.co

<http://www.cipav.org.co>



La experiencia de CIPAV de reconversión ganadera en alta montaña parte del análisis del sistema productivo de la finca y busca disminuir la presión sobre zonas de pastoreo en los páramos, a cambio de la intensificación agroecológica de los sistemas ganaderos en zonas subutilizadas más abajo en la franja andina. Se aplican prácticas amigables con la biodiversidad, como los sistemas agrosilvopastoriles y la restauración ecológica de áreas degradadas con miras a la conectividad entre bosques remanentes. Esta estrategia funciona particularmente bien en fincas grandes que van desde el páramo hasta la zona andina; no se presentaron ejemplos de aplicación en predios pequeños en el páramo, en cuyo caso parece más limitado su alcance. Se promueve explícitamente un modelo “gana-gana”, en el cual se busca mejorar la conservación de la biodiversidad y mejorar la productividad de la finca, disminuyendo costos de forrajes, fertilización, menos parásitos, menos exposición a la radiación UV, más leña, bebederos móviles, cercas eléctricas para pastoreo móvil, etc..

3. Experiencia nodo Las Hermosas

Título de la presentación: Planificación predial e implementación de Herramientas de Manejo del Paisaje en el Mosaico de Conservación de las Hermosas – Anaime.

Martha Salazar - Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, Coordinadora de Nodo Las Hermosas para el Proyecto Páramos.

martha.salazar@cvc.gov.co

<http://www.cvc.gov.co/>

Mauricio Aragón: Profesional –Asociación de usuarios del agua del Rio Nima Asumnima.

mahuargo@gmail.com



La propuesta de “Mosaicos de Conservación” en las Hermosas-Anaime es similar a la experiencia de CIPAV, pero se trabaja con grupos de trabajo local y con la participación de otros actores de la cuenca (institucionales, beneficiarios de los servicios ecosistémicos – agua, interesados) para fortalecer la apropiación y capacidad de autogestión, y se facilita la ordenación predial con criterios ambientales, sociales y económicos para una mayor sostenibilidad del territorio. Se identifican los puntos críticos (sociales, técnicos y ambientales) para definir el plan de trabajo.



4. Experiencia nodo Ángel – Chiles – Quitasol.

Título de la presentación: Restauración y Componentes de sostenibilidad, Nodo Chiles –Quitasol

Aida Mercedes Delgado - Corporación Autónoma Regional de Nariño CORPONARIÑO, Coordinadora de Nodo Ángel – Chiles – Quitasol para el Proyecto Páramos.

aidamercedesdelgado@yahoo.com

<http://www.corponarino.gov.co/>



Tiene un énfasis muy explícito en la construcción de procesos participativos con Comités Comunitarios e Institucionales (Cabildos, Juntas de Acción Comunal, CAR, Gobernación, alcaldías) y la promoción de diálogo de saberes de conocimiento ancestral, tradicional y científico.

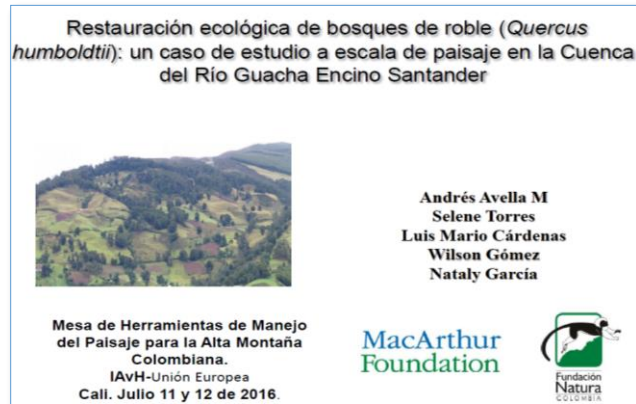
5. Experiencia Fundación Natura

Título de la presentación: Restauración ecológica de bosques de roble (*Quercus humboldtii*): un caso de estudio a escala de paisaje en la Cuenca del Río Guacha Encino Santander

Selene Torres - Investigadora Subdirección de Conservación

storres@natura.org.co

<http://www.natura.org.co/portal/>



La experiencia de Natura, parte de un diagnóstico regional basado en biomas o tipos de vegetación por zonación altitudinal (no Unidades de Paisaje) y las necesidades de las comunidades en el uso del paisaje. Se clasifica el territorio en (1) zonas de bosques conservados donde se facilita restauración pasiva y protección, (2) bosques degradados para restauración activa para aumentar la integridad ecológica, y (3) “áreas forestales degradadas” donde se promueve la rehabilitación, con buenas prácticas silvopastoriles, sistemas agroforestales, bosques multipropósito. Aunque pretende promover un proceso de Cogestión Territorial, no logra cumplir esta expectativa; por su entrada centrada en la conservación y por ende la selección de fincas en función del objetivo de conservación, no se logra un proceso más incluyente ni fortalecer la gobernanza local.

6. Propuesta Metodológica de Herramientas de Manejo del Paisaje.

Título de la presentación: El corredor Barbas –Bremen, doce años aportando a la conservación de la biodiversidad en el eje cafetero.

William Vargas- Investigador Corporación Paisajes Rurales.

williamvarg@gmail.com

<http://paisajesrurales.com/>

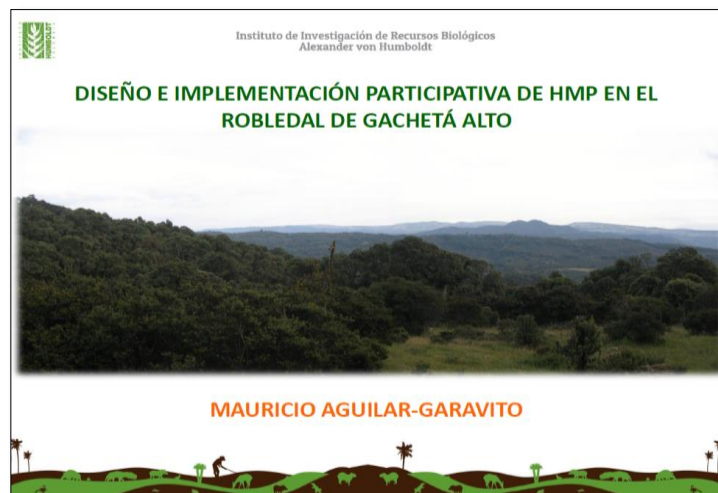


El corredor Barbas-Bremen se estableció en 2004 en el municipio de Filandia - Quindío, con el concurso de instituciones y comunidades. Su objetivo fue conectar los fragmentos de bosque del paisaje que había sido afectado por ganadería y el cultivo de forestales. Diversas estrategias de restauración fueron aplicadas y probadas para generar la conectividad deseada. En el corredor Barbas-Bremen se implementaron corredores biológicos con técnicas de delimitación y cerramiento del área de los corredores; revegetalización con especies pioneras arbóreas, rescate y trasplante de plántulas, rescate de plántulas en parches de bosque; enriquecimiento con especies nativas y amenazadas y manejo de plantas indeseadas; todo esto acompañado de investigaciones de seguimiento a la sucesión y actividades educativas.

7. Experiencia Instituto Humboldt

Título de la presentación: Diseño e implementación participativa de HMP en el robledal de Gachetá alto.

Mauricio Aguilar - Investigador Programa de Gestión Territorial IAvH
maguilar@humboldt.org.co
<http://www.humboldt.org.co/es/>



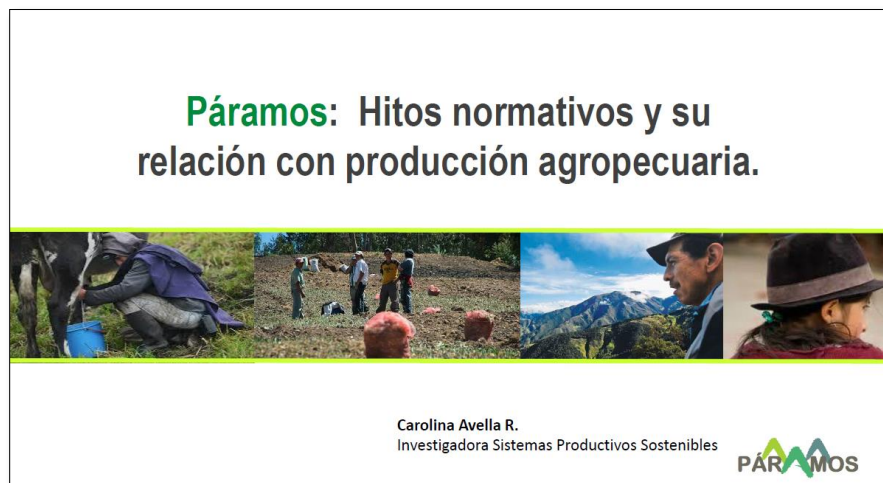
El robledal está ubicado en la cordillera oriental, flanco occidental, del departamento de Cundinamarca en el municipio de Guachetá. La vereda Gachetá-alto hace parte de la Reserva Protectora Forestal El Robledal. Su paisaje es un mosaico de coberturas de Bosque de roble denso, Bosque abierto, coberturas de diferente edad y estado de conservación, sistemas

agropecuarios y suelo desnudo. Dentro de las principales causas de deforestación en esta zona, se destacan la tala, desbroce y la quema. La experiencia se centró entonces en la generación participativa de Herramientas de Manejo del Paisaje y el desarrollo de talleres que facilitaran, su diseño e implementación. Se aplicaron diversas técnicas y se diseñaron distintos tipos de herramientas basados en la metodología de diseño de HMP del IAvH. En el desarrollo del proceso surgió como una iniciativa de los pobladores locales, la implementación del vivero el Robledal. El vivero permitió a las comunidades afianzar los conocimientos de las especies de plantas del territorio, así como generar una fuente de material vegetal que a la par de generar ingresos permitiera también a las comunidades adelantar procesos de restauración e investigación asociados al diseño de HMP.

A continuación se da paso a las presentaciones programadas para el día 2.


8. Páramos: Hitos normativos y su relación con procesos de reconversión productiva.

Carolina Avella- Investigadora Proyecto Páramos
lavella@humboldt.org.co
<http://www.humboldt.org.co/es/>



Páramos: Hitos normativos y su relación con producción agropecuaria.

Carolina Avella R.
Investigadora Sistemas Productivos Sostenibles



Se presenta a los asistentes la iniciativa de diálogo existente entre los tres proyectos de páramos que actualmente se adelantan en Colombia. El proyecto Corredor de Conservación y Uso Sostenible de Páramos Chingaza, Sumapaz, Guerrero, ejecutado por la empresa de Acueducto de Bogotá. Adaptación a los impactos climáticos en suministro y regulación de agua. Páramos Chingaza, Sumapaz, Guerrero que ejecutan: MADS – CI y financia GEF. Y por último el Proyecto Páramos Biodiversidad y Recursos Hídricos en los Andes del Norte,

Financiado por la Unión Europea, coordinado por el IAVH y ejecutado por las CAR's. La presentación comparte las conclusiones de los espacios de articulación entre los y tres proyectos, sobre los temas asociados a los recientes hitos normativos y la producción agropecuaria en los páramos. Así mismos la presentación presento las disposiciones normativas del caso y recogió las principales inquietudes, expectativas y posiciones de nuestros socios en la materia.

9. Herramientas de Manejo del Paisaje: Una estrategia para la planeación de paisajes rurales para la conservación

William Vargas- Investigador Corporación Paisajes Rurales.
williamvarg@gmail.com
<http://paisajesrurales.com/>



La propuesta metodológica de Herramientas de Manejo de Paisaje (HMP) del Instituto (2008), y su aplicación a través de la ONG Paisajes Rurales con más de 8 años de experiencia, aporta avances técnicos importantes sobre viverismo y manejo de especies silvestres en arreglos de restauración ecológica en paisajes rurales. La propuesta parte del concepto de Objetos de Conservación a partir de un diagnóstico biológico no participativo (coberturas y especies florísticas y faunísticas) y de un análisis socioeconómico (encuestas) en función de los intereses del proyecto.

10. Panel Día 1. Lecciones aprendidas de las experiencias.

Objetivo del panel: Llevar a la reflexión sobre las lecciones aprendidas de las experiencias presentadas a lo largo del día. Conocer los retos, logros y oportunidades para la aplicación de una ruta metodológica de planeación del paisaje en la alta montaña colombiana.

Moderador: Marnix Becking, Experto Integrado (CIM), Valoración Integral de la Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos, Subdirección de Investigaciones, Instituto Alexander von Humboldt.

En panel estuvo conformado por:

- **Martha Salazar** de CVC, en representación de la experiencia GEF Mosaicos de Conservación Hermosas - Amaime
- **Selene Torres** de Fundación Natural, quien expuso la experiencia de restauración de bosque de roble en Santander.
- **William Vargas** de la Corporación Paisajes Rurales, quien expuso la experiencia del corredor de conservación Barbas-Bremen
- **Mauricio Aguilar** investigador del IAvH, quien expuso la experiencia de diseño e implementación participativa de HMP en el robledal de Gachetá alto.
- **Erika Nadachowski** de CARDER, en representación de la experiencia de CIPAV en Ganadería sostenible en alta montaña
- **Aida Delgado** de Corponariño, quien expuso la experiencia de componentes de sostenibilidad
- Con intervenciones cortas de una representante de Asobolo y el Fondo de agua del nodo Las Hermosas.



De izquierda a derecha: Marnix Becking, Erika Nacachowski, Martha Salazar, William Vargas, Mauricio Aguilar, Aida Delgado y Selene Torre.

PREGUNTA 1:

Generalmente los proyectos en territorio se llevan a cabo a partir de ideas externas, de diagnósticos técnicos, antes de enfrentarse a la realidad compleja de un territorio. Esto genera una brecha grande entre los habitantes locales que tienen años de vivir en el territorio y lo conocen muy bien, y los expertos que llegan de afuera.

En este proyecto, se busca que los procesos de cogestión de territorios se basen en la construcción social y de confianza, más allá de la confianza entre un ejecutor y un grupo de finqueros, se trata de la confianza entre los actores, entendiendo sus diferentes expectativas, para que se construyan procesos de cogestión orgánica, organizada de abajo hacia arriba. Además tiene que existir una condición mínima para todo proyecto o proceso que llegue a un territorio, y es que no se pueden generar más conflictos socioambientales.

En este sentido, ¿cómo catalizar procesos en el territorio?, ¿dónde está la construcción social en el territorio, la cogestión territorial? Cómo se relaciona con la apropiación social, ¿qué ha ayuda a la apropiación social y qué la ha limitado?

RESPUESTAS 1:

- Martha S. (CVC): Se partió de un proceso anterior con Parques que ya había generado confianza con la comunidad, con el objetivo de seguir construyendo confianza, ya que a PNN en este caso ya los reconocen como parte de los actores.
- Selene T. (Fundación Natura): En este caso, la fundación llegó a construir confianza, partiendo de identificar las necesidades de la gente: ¿cómo usan los ecosistemas y cómo se puede mejorar el uso a través de la conservación? La fundación se enfocó en construir con ellos, partiendo de preguntas sobre cómo se imaginan su finca. También se apoyaron en la experiencia que ya tenía CIPAV, de manejo de sistemas silvopastoriles.
- Erika N. (Carder): Desde el enfoque institucional como autoridad ambiental, se enfocaron en cómo restaurar a través de un sistema de producción que estaba causando la crisis al ecosistema. Se destaca, la participación social que no es igual en todas partes. En el caso de Risaralda todos los propietarios son de la misma familia pero tienen muy malas relaciones personales. Por lo que la estrategia de reunirnos no funcionó y tuvieron que trabajar finca a finca. Hicieron ejercicios de planificación conjunta con cada propietario, estos liberaron áreas para enriquecer y además les plantaron especies productivas.
- Mauricio A. (IAVH): En esta experiencia también había muy malas relaciones entre los propietarios del lugar. El trabajo fue individual. Pero fue clave cumplir los

compromisos que se hacían con ellos. Aquí es importante saber los alcances de los compromisos que se hacen. Trabajar con ellos en campo, midiendo, sembrando, de manera constante en el periodo de duración del proyecto.

- Aida D. (Corponariño): El punto principal fue llegar acuerdos entre los actores, saber cuáles son los intereses comunes de los actores, puntos de encuentros y reconocer los desacuerdos, que generalmente están en cómo hacerlo. Tener transparencia en los procesos, cumplir compromisos, hacer seguimiento. Un aspecto importante fue el respeto entre instituciones y entre personas, reconociendo los diferentes niveles de conocimiento. Además también fue importante la tolerancia, y aquí el rol de los perfiles sociales en los proyectos son claves para romper barreras que se dan con las comunidades desde el principio.
- William V. (Paisajes Rurales): La ruta permite entrar a la zona muy despacio. Primero se hacen unos acercamientos, luego se definen áreas para trabajar, después hacen las caracterizaciones para mostrarle a la gente que es lo que tienen. A partir de allí trabajan particularmente con cada propietario. Han aprendido que con la gente del campo lo mejor es “aprender haciendo con ellos”, respetar lo que ellos saben. Cada proceso y cada comunidad son muy distintos, cada cultura enseña cosas nuevas. Cada intervención es producto de la concertación con cada propietario y su familia.

PREGUNTA 2:

En el IAvH nos estamos acogiendo a la Política Nacional de Gestión Integral de la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos PNGIBSE. Esta política implica evolucionar el concepto de objetos de conservación de The Nature Conservancy que está en la propuesta de ruta de HMP, es decir el aspecto biológico esta permeado desde los objetivos de conservación y no debería ser así, no debería ser un objetivo en sí mismo, sino un objetivo mayor de territorios resilientes hacia un desarrollo armónico.

El enfoque de procesos socioecológicos trata de buscar otra forma de entrar al territorio. Desde hacer explícito los intereses comunes, además de los intereses que no son comunes y lecturas diferenciadas del territorio. ¿Cuáles son las lecturas?: Historia del socioecosistema, entender por ejemplo, cuáles son los factores socioeconómicos y políticos, cómo han influenciado esa historia del territorio. Además esa lectura se puede construir con la gente y se puede legitimar mejor, lo cual es diferente a convencer, porque convencer generalmente genera sesgos.

La entrada de conservación genera ciertos tipos de interés y genera ruido en temas de gobernanza local, porque la falta de gobernanza local no se fortalece si hace de finca a finca. Por ejemplo, los esquemas de Pago por Servicios Ambientales, si negocia solo con un

propietario, y no va con un comité o a las asociaciones de usuarios, que son la legitimidad en el territorio, genera no solo falta de apropiación, sino también genera cierto nivel de conflictividad y finalmente falta de sostenibilidad ecológica que es la razón por la que se entró al territorio.

La idea es tener en cuenta, que a partir de toda la riqueza de experiencias se pueden incluir elementos que tengan en cuenta un balance mayor en el tema de conservación. Esto significa hacer explícitos los intereses y negociarlos más abiertamente. Los intereses pueden ir desde temas legales, intereses donde si hay gana – gana. Según las experiencias presentadas, algunas buscan mejorar la producción, sin embargo en ninguna experiencia se mencionó que hubieran medido el tema de la producción desde la economía familiar; ¿Por qué ese tema tan importante no está? Porque hay sesgos, somos biólogos, y aunque el tema de la economía familiar es muy importante, quedo faltando. Por otra parte, si en la puesta en común de los intereses se evidencian temas que van en contravía del interés de un predio, ese propietario tendrá que ser compensado, debido a que si es un bien público de tan gran importancia para agua, biodiversidad, etc., hay que ser explícito.

Lo que se ha visto en varias experiencias, es que a veces ganan los sectores que son dominantes, pero en los procesos de planificación territorial también puede haber una dominancia fuerte del sector conservacionista que impone ciertas reglas sin tener claridad de negociación con la gente local. Lo cual a largo plazo puede resultar en la no sostenibilidad de los procesos.

Priorización de áreas. ¿Qué tanto han participado las comunidades en esa priorización de áreas?

RESPUESTAS 2:

- **Aida D.** (Corponariño): Primero la corporación define sus criterios, luego se reúnen con otras instituciones y definen otros criterios y por último se reúnen todos los actores, para llegar a consensos sobre los criterios. El propósito es mantener la transparencia en todas las partes.
- **Erika N.** (Carder): La zona que intervienen es un área protegida. Ya saben cuáles son las actividades que están afectando. Se partió de discusiones institucionales con expertos para establecer con cuales actores empezar a trabajar. Pero cuando se empezó a trabajar, los actores no querían, ni siquiera se pudo trabajar entre fincas vecinas. Decidieron iniciar por procesos de capacitación donde invitan a todos, en alternativas de manejo.
- **William V.** (Paisajes Rurales): La planificación se hace a escala de paisaje pero la intervención se hace a escala de predio. En su caso, cada propietario es importante.

Todo parte de un proceso de talleres permanentes con la comunidad de los distintos temas que están trabajando, desde la planificación hasta el monitoreo. Todo se trabaja en conjunto con los campesinos y gente de la zona que se ha capacitado para que continúe con la toma de cierta información. Todos los técnicos con que cuentan en las regiones son locales, ellos sirven también como contacto con otros campesinos para que los procesos no se desvirtúen.

- **Selene T.** (Fundación Natura): Varios aspectos se tienen en cuenta. Por ejemplo la financiación, trabajan en pilotos pequeños y después con esas experiencias pequeñas se pueden ajustar procesos –manejo adaptativo- y obtener aprendizajes para seguir escalando en un área más grande. Como se trató de un proyecto de conservación de los últimos relictos de bosque, uno de los criterios fue que las fincas tuvieran parches de bosques. Cuando el tema era de restauración, hubo otro criterio de necesidades de restauración.
- **Martha S.** (CVC): En esta región hay un actor clave que es la asociación de usuarios del agua y se trata de una organización de base, una plataforma que ya está organizada y consolidada en el territorio. Han hecho capacitaciones y talleres. No entran con el tema de conservar por conservar, sino que parten del tema de cómo se pueden mejorar las actividades productivas.

La dinámica del territorio que intervienen, es de predios grandes, propietarios ausentistas, y su interlocución es con los mayordomos. Según estas dinámicas sociales, hay que saber ¿a quién formar?, ¿al mayordomo arriba en el campo o al propietario abajo en la ciudad? Esta situación genera dificultades.

- **Experiencia Asobolo:** Comienzan por un diagnóstico social, ambiental y productivo. A partir de esta información, la comunidad les dice de donde toman el agua. Los trabajos se concentran en los acueductos de los cuales las comunidades se abastecen de agua. Todas las acciones de conservación se encaminan hacia los acueductos.

En este punto de consolidación de la asociación, es la comunidad quienes los buscan para solicitarles visitas y que puedan ser parte de los ejercicios de planificación predial. Es con la comunidad con quienes construyen la visión de hacia dónde quieren llevar los predios tanto ambientalmente como productivamente. Además buscan alianzas con otras entidades que puedan apoyar sus procesos.

Para la asociación es muy importante partir de la participación, de escuchar a la comunidad, que la comunidad se sienta importante en todo el proceso. Su enfoque se ha basado en la concertación, teniendo reglas claras sobre sus compromisos, alcances y lo que aporta la comunidad.

Las acciones de la asociación se concentran en la cuenca del río Bolo, por lo que sería prioritario trabajar en la zona de páramo. Sin embargo, esa es una zona de conflicto armado y allí no han podido llevar a cabo acciones. Por tanto, esperan que con la firma de la paz, puedan llegar a esa zona a trabajar. Ya tienen avances en los procesos con esos propietarios con predios en páramo. En 2006 iniciaron un trabajo con el plan de ordenamiento de la cuenca del río Bolo (PONCH). En ese momento por voluntad de los propietarios se liberaron de la ganadería zonas de páramo, conscientes de su importancia como ecosistema. Sin embargo, el plan nunca fue adoptado, porque se generaron muchos conflictos. Pero la actual administración municipal tiene la intención de volver a retomarlo, para delimitarlo, e iniciar nuevamente por trabajar con los propietarios, escucharlos, saber cuáles son sus inquietudes y saber también cuáles son las inquietudes de la corporación y de la comunidad de la zona del municipio de Pradera.

En este momento la asociación tiene 8 viveros comunitarios, allí producen el material vegetal para los enriquecimientos. Su proyecto lleva más de 20 años trabajando en la conservación de la cuenca del río Bolo, en un proceso muy concertado con las comunidades.

- **Mauricio A. (IAvH):** Quienes quieren conservar los bosques, páramos y otros ecosistemas, generalmente son personas que no tienen tierra, y las acciones de conservación que se planean, son en los territorios de alguien más. Por tanto, inevitablemente habrá que hacer concertaciones desde el principio. Clave: Ganarse la confianza y concertar.

****Reflexión de Moderador:**

Evidentemente en Colombia existen muchos instrumentos legales de planificación. Pero, del otro lado hay grandes problemas de ingobernabilidad, con muchos matices porque cada región es distinta: estado ausentista, problemas de orden público que impiden entrar al páramo, etc.

Para transformar los problemas de ingobernabilidad y los procesos desarticulados, hay que comenzar por entender las significaciones que cada comunidad tiene de su territorio (por ejemplo, en Sonson la gente percibe el páramo como una zona de terror). Por otra parte, hay que revertir esos procesos y propender por fortalecer el tejido social (ahora llamados procesos de construcción de paz), para lo cual se requerirá de la construcción de agendas locales de cogestión territorial y eso implica que una intervención sectorial, desde una ONG o desde temas ambientales, tendrá que impulsar procesos y aprendizajes.

Por tanto, cómo construir capacidades de gobernanza local a partir de procesos y cómo catalizar procesos desde proyectos pequeños de cogestión. Cabe aclarar que no se trata de

cogestión para la conservación, ni cogestión para la restauración, es cogestión de desarrollo rural.

Obviamente no es ni la corporación, ni una ONG, quienes tienen ese mandato, es tarea de todos. En otras partes del mundo hay ejemplos exitosos, por ejemplo en Ecuador. En Colombia será difícil por falta de un tejido social, pero el propósito será ir construyendo una visión compartida de lecturas del territorio que no son de conservación.

Ahora con el proceso de paz, es posible que haya una gran inversión en infraestructura y mucho afán para que esos dineros nacionales e internacionales generen indicadores económicos. Será clave que todas esas experiencias puedan salvaguardar que esos procesos sean sostenibles sino entraremos en un nuevo ciclo de conflictividad.

PREGUNTA 3:

¿Cuál es el balance entre restauración y paisajes agroproductivos?, ¿cómo es la relación entre predio y paisaje? Desde las experiencias presentadas se tienen diferentes ópticas, ¿cómo es esa negociación entre los temas de restauración, conservación y economía familiar? ¿Cómo se llega a un balance entre la visión campesina y la visión de conservación?

RESPUESTAS 3:

- **William V.** (Paisajes Rurales): Su modelo se basa en la relación de núcleos que generen conectividad. Utilizan elementos del paisaje como cañadas, fragmentos de bosque que se vuelven claves cuando existe la posibilidad de conectarlos, ya sea usando herramientas del paisaje, herramientas solo de conservación o herramientas mixtas de conservación pero también de cierto manejo. Esos tres niveles de herramientas de manejo del paisaje les permiten identificar, según las necesidades de cada propietario, como conectar los fragmentos.

Su enfoque es muy adaptativo, usan las herramientas de acuerdo a las necesidades de los predios, pero también del aporte que esas herramientas pueden hacer a conservación de biodiversidad, generación de conectividad, conservación de hábitat, el tema de los recursos para la fauna y el tema de los servicios ecosistémicos.

No tienen problema con el uso de una especie no nativa. El uso de una especie no nativa puede contribuir a disminuir la presión sobre especies nativas. El propósito es buscar cómo se pueden incorporar estas especies sin que se vuelvan dominantes y cómo se logra que se haga un arreglo con unas proporciones adecuadas.

Han encontrado en otras experiencias que las cercas no sean un espacio perdido, sino un espacio de productividad lineal. En el Caribe y el Tolima, están usando árboles frutales con especies que el ganado no se coma y se puedan usar a lo largo de la cerca. Esta idea ha tenido gran acogida. Otra estrategia es mejorar la productividad de las zonas que ya son productivas para que liberen otras áreas que no son tan productivas y contribuir a la conectividad.

- **Mauricio A. (IAvH):** La relación es directa, es íntima y es necesaria. Depende de la forma como se aborde al propietario, lo mejor es llegar a los propietarios ofreciendo algo que ellos necesiten, así se entabla con el propietario una relación de apoyo.

Por medio de la restauración se pueden mejorar las pasturas y con las pasturas se puede financiar, de cierta medida, la restauración. Es importante pensar cómo se negocia, cómo se le vende y cómo se transmite el discurso a la persona.

Respecto a la relación predio – paisaje, hay que tener en cuenta elementos a escala de paisajes que se necesiten en los predios y se puedan complementar, sin que se hagan copias exactas predio a predio. Del otro lado, se tendrá en cuenta de qué manera el paisaje está complementando lo que el predio no puede dar. Es una relación constante de estar subiendo y bajando de escalas, teniendo en cuenta a los propietarios y también el nivel técnico.

- **Selene T. (Fundación Natura):** Se manejó el tema en todo el gradiente altitudinal, con base en unos estudios previos de vulnerabilidad. El proyecto se enfocó en conservar y restaurar los últimos relictos de roble, lo cual recae necesariamente en el manejo de la finca.

Sobre el tema de la economía familia, no es muy claro este tema para los propietarios, porque no es clara la manera en que se traducen las acciones de restauración y conservación en beneficios económicos. Sin embargo, el proyecto incluyó una estrategia de bosques multipropósito como una estrategia a largo plazo, y seleccionaron con los propietarios especies exóticas, lo cual resultó ser una estrategia que para los propietarios tuvo resultados visibles a corto plazo.

Por último, hicieron mejoramiento de pasturas, para mejorar la calidad-cantidad de la leche, aunque esto no se traduce necesariamente en que puedan vender mejor el producto. El tema de entrar al mercado nunca se maneja en los proyectos, y es por eso que no se le puede dar un valor agregado a los productos que se manejan ambientalmente. Los proyectos llegan hasta un punto que la gente no ve. Posiblemente si los procesos llegaran hasta esa fase (estudios de mercado), la gente podría apropiarse de los procesos y hacer que escalen en el tiempo.

- **Pedro M. (Fondo Agua):** La propuesta se hizo para dos cuencas específicas: Nima y Amaime. Después se seleccionaron microcuencas para hacer la intervención. Su interés principal es el agua, debido al apoyo que da a estos proyectos el sector azucarero y EPSA. Sin embargo, a través de ese trabajo y de ese eje articulador que es el agua, también se beneficia la biodiversidad. Sus unidades de paisaje son las microcuencas y las cañadas, y allí se eligen los propietarios.

Pero hay que contar con la voluntad de los propietarios. Lo primero a lo que se enfrentan al trabajar con los propietarios es la imagen que tienen de CVC y de los cañeros. Lo manejan explicando cómo trabaja EPSA y qué cantidad de agua usa el sector azucarero. Su enfoque es trabajar en procesos no en proyectos, cuyo ciclo es corto. Por tanto, sus procesos son dirigidos a largo plazo, con el apoyo de fincas y de organizaciones locales. Esto es importante porque se genera apropiación y la gente comienza a identificarse con ellos.

- **Aida D. (Corponariño):** El tema de unidades de paisaje no ha sido muy trabajado en la corporación. Su énfasis es más a nivel de cuencas y ecosistemas conforme a la legislación. El tema de unidades de paisaje, desde la misma legislación se queda corto. Su manera de relacionar el tema de predios con el paisaje, es a través de la zonificación que se hace desde los planes de manejo de los páramos.

PREGUNTA 4:

¿Cuál es la recomendación más importante como lección de la experiencia y recorrido que han hecho?

RESPUESTAS 4:

- **Erika N. (Carder):** Construcción conjunta
- **Martha S. (CVC):** Generar capacidad instalada y concertación.
- **William V. (Paisajes rurales):** Nunca desfallecer, corregir y volver, es un proceso continuo de aprendizaje.
- **Mauricio A. (IAvH):** Paciencia y proceso
- **Aida D. (Corponariño):** Compromiso y transparencia
- **Selene T. (Fundación Natura):** Identificar necesidades y manejo adaptativo.

CONCLUSIONES:

- Reconocer las diferencias y singularidades de cada territorio (identidad socioecológica).
- Mantener los compromisos con las comunidades y actores del territorio, lo cual implica también medir los alcances de esos compromisos.

- Hacer explícitos todos los intereses y negociarlos abiertamente.
- Construir con la gente, lo cual significa tomar un rol de catalizadores de procesos y aprendizajes dentro de los territorios, en una relación de abajo hacia arriba entre los pobladores locales y los proyectos que llegan desde afuera.
- Fortalecimiento de capacidades de gobernanza, enmarcadas en las necesidades de los territorios.
- Que los protocolos y metodología sobre diseño e implementación de herramientas de manejo del paisaje que ya existen se integren y balanceen los temas de uso productivo sostenible y conservación.
- Falta considerar el tema de economía familiar y estudios de mercado para entender sus dinámicas y tener lineamientos sobre cómo dar valor agregado a los productos mejorados y producidos de manera sostenible.

El propósito final de los proyectos y procesos debería ser construir una visión compartida de lecturas del territorio para la cogestión enfocada en el desarrollo rural no en la conservación.



11. Relatoría: Taller de Construcción de la ruta metodológica de Herramienta de Manejo del Paisaje para la alta montaña.

Metodología empleada: En el primer momento del taller los participantes conformaron grupos de trabajo por nodo presente. Cada nodo trabajó en la construcción de material de apoyo para explicar al auditorio los siguientes aspectos:

- Composición general del Paisaje del nodo.
- Zonas seleccionadas para realizar reconversión productiva y restauración, y sus potencialidades.
- Criterios de selección de estas áreas.
- Necesidades para el desarrollo e implementación de Herramientas de Manejo del Paisaje en área de páramo.

El segundo momento del taller se desarrolló con la presentación de cada uno de los nodos de los aspectos mencionados.



Primer momento del taller – Equipo de trabajo Nodo Los Nevados



Equipo de trabajo Nodo Rabanal



Equipo de trabajo Nodo Las Hermosas

11.1. Resultados de la presentación por nodo.

- **Nodo Los Nevados**

El complejo de los Nevados está conformado por 4 departamentos (Tolima, Caldas, Risaralda y Quindío). El Parque Nacional Natural de los Nevados se encuentra en el centro de la intersección de estos departamentos y es el eje articulador de las áreas protegidas contiguas. En materia de áreas protegidas en el departamento de Risaralda se encuentran los municipios de Pereira y Santa Rosa de Cabal, en Pereira existe un Parque Regional y el Santuario de Fauna y Flora Otún Quimbaya, así las cosas la totalidad de la cuenca del Río Otún está completamente bajo figuras de conservación. Y en Santa Rosa de Cabal se encuentra el Distrito de Manejo Integrado de Suelos Campoalegre. En el departamento de Quindío hay un Distrito Regional de Manejo Integrado de los Recursos Naturales.

En el marco de las acciones del proyecto se identificaron algunas necesidades de intervención partiendo de los diversos avances en los procesos locales en cada departamento. Para el caso de Caldas, en la cuenca Chinchiná se han dado importantes avances en ejercicios de mecanismos financieros a través de Pactos por la Cuenca Chinchiná, por tanto en el marco del proyecto se priorizo consolidar un multimecanismo como incentivo a la conservación. En Risaralda en la cuenca del Río Campoalegre hace 17 años se iniciaron los procesos de reconversión socio-ambiental de sistemas ganaderos en la zona de bosque de niebla, por tanto buscando la continuidad de ese proceso se priorizó el desarrollo de acciones de reconversión productiva en esta área. De la misma forma en el departamento de Risaralda en el 2006 en la Laguna del Otún se presentó un incendio después del cual se han dado tres fases del proceso de restauración (activa y pasiva) al que se le dará continuidad en el marco del proyecto. En el caso de Quindío, en la cuenca del Río Quindío, se presentan problemas por la falta de control en procesos de Turismo en el municipio de Salento, por lo que para este caso se priorizo la definición de un mecanismo de articulación entre CAR's para el control de esta actividad. Finalmente en el departamento de Tolima en la cuenca del Río Coello se apoyará la declaratoria de un área protegida que permitirá generar un corredor de conectividad entre el Parque Nacional Natural los Nevados y el complejo de páramos de Chili – Barragán.

La consideración más importante en la selección de las áreas a intervenir fue dar continuidad a los procesos que en cada línea ya se venían adelantando, aspecto que además se constituye en una potencialidad del proceso. Adicionalmente se buscó que las problemáticas a atender estuvieran identificadas en los planes de manejo de las áreas protegidas con el ánimo de articular las acciones del proyecto con las necesidades del territorio.

Respecto de las intervenciones y las áreas definidas, solo el proceso de restauración estará al interior del área de páramo, en los otros casos estas acciones se desarrollarán en áreas ubicadas en ecosistemas contiguos al páramo pero no propiamente en él. Así las cosas la experiencia de las distintas corporaciones que integran el nodo no es en

páramo propiamente dicho, razón por la que al momento de abordar el uso sostenible en este ecosistema, las necesidades están orientadas a tener en primer el conocimiento de una experiencia ejemplo que les permita orientar su propio proceso. Sin embargo son muchas las dudas que aparecen respecto del cómo adelantar las acciones.

Metodológicamente hablando, los procesos de reconversión socio-ambiental de la ganadería en ecosistemas de bosque alto andino han venido dando forma a una ruta y a la aplicación de diversas acciones de manejo que no necesariamente aplicarían para el caso de la reconversión productiva en un contexto como el del páramo, tal es el caso del aislamiento de aquellos elementos que estructuran el paisaje como cuerpos de agua (ríos y humedales) que para algunos casos de los predios en páramo resultan imposibles de aislar.

Por tanto otra de las necesidades es la revisión y diseño de un menú de Herramientas de Manejo del Paisaje que resulten más apropiadas para dar manejo a las actividades productivas en este ecosistema. Se reconoce también como necesidad generar el conocimiento que permita responder preguntas más específicas como la capacidad de carga máxima para disminuir a su máxima expresión los impactos negativos generados por la ganadería sobre los servicios ecosistémicos del páramo.

Otra de las necesidades de gestión que manifiesta CARDER son:

- Cuáles son las acciones que se pueden fomentar en páramos.
- Por las condiciones biofísicas del páramo, donde es posible y donde no desarrollar actividades agroproductivas de bajo impacto.
- Cuál es el área mínima para que la ganadería en páramo sea productiva

Por supuesto una de las inquietudes transversales es como todos esos procesos pueden entenderse y aplicarse en el marco de la transicionalidad.



Exposición equipo nodo Los Nevados

- **Nodo Rabanal**

El complejo de Rabanal está ubicado en los departamentos de Boyacá y Cundinamarca, con jurisdicción de tres (3) corporaciones, CORPOBOYACÁ, CAR – CUNDINAMARCA,

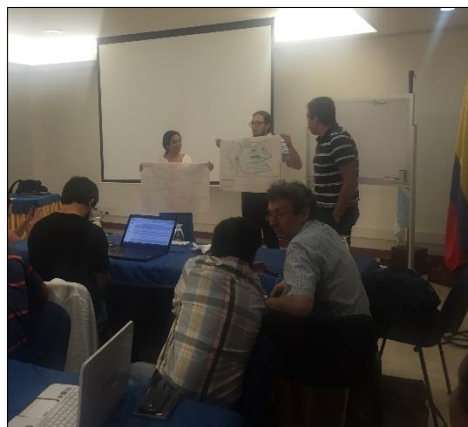
CORPOCHIVOR. Se ha pensado en el desarrollo de tres enfoques para implementar las Herramientas de Manejo del Paisaje.

En primer lugar desarrollar proceso de reconversión productiva en predios al interior del páramo, en donde habría que definir cuáles son las Herramientas aplicables al páramo. Algunas de las potencialidades de pensar en la intervención en estas áreas son la integración de comunidades paramunas, aportaría al trabajo en áreas protegidas, los gobiernos municipales están comprometidos a trabajar en estas áreas, existe información disponible, sería un proceso innovador, existen instituciones de educación superior importantes y las rutas de acceso al área son fáciles. La desventaja más grande es el poco tiempo que queda para cumplir las metas y adelantar todo el trabajo social que se requeriría en este caso.

El segundo enfoque es desarrollo de las acciones de reconversión en áreas por fuera del páramo. En estas zonas ya se han tenido procesos con algunos ganaderos y productores de papa, generando algunos lazos de confianza. Para este caso no sería necesario desarrollar en Herramientas de Manejo del Paisaje particulares para el páramo y se aplicarían muchas de las mencionadas durante el taller.

En tercer lugar está planteado adelantar acciones de restauración ecológica en predios públicos, en donde se tiene la posibilidad de aplicar diferentes técnicas de reconversión por los diversos disturbios que estas áreas presentan.

Respecto de las necesidades, desde el nodo se plantea que se requieren protocolos orientadores de los procesos de reconversión productiva en páramo, en los que se espera tener información de costos del proceso de reconversión, así como también qué tipo de compensaciones pueden ser aplicables a través de procesos de reconversión productiva y como hacerlas efectivas.



Exposición equipo nodo Rabanal

- **Nodo Las Hermosas.**

El complejo de las Hermosas está ubicado entre el departamento de Tolima y Valle del Cauca. Una necesidad sentida al momento es la necesidad de articulación en la gestión entre los dos departamentos. Respecto de las acciones que se tienen programadas en el municipio de Florida está presupuestado adelantar un proceso basado en Herramientas de Manejo del Paisaje integrando acciones de reconversión y acciones de restauración. Este municipio no tiene figuras de áreas protegidas. En el centro del complejo páramo se tiene un bloque importante de áreas protegidas dentro de las que están principalmente: Reservas Protectoras Forestales Nacionales Amaime, Sabaletas, Tuluá, Sonso Guabas y Guadalajara; un Parque Natural Regional; un bloque importante de Reservas Naturales de la Sociedad Civil y el páramo las Domínguez. Por supuesto el área núcleo de las áreas protegidas es el Parque Nacional Natural las Hermosas.

Si bien esta zona presenta una cobertura importante de figuras de áreas protegidas, el sector que drena hacia el Cerrito no tiene figuras de protección de este tipo y se presentan inconvenientes producto de la falta de control de actividades turísticas, malos manejos de sistemas productivos de cebolla, fresa y producción animal (ganadería).

En lo que respecta al sector de la cuenca Amaime que se encuentra en el municipio de Palmira se tiene una Reserva Forestal Protectora Nacional. Por otro lado se tiene prevista la declaratoria del área Domínguez-Pan de Azúcar. Por último en el municipio de Tuluá, se cuenta con un área protegida Barragán y Santa Lucía. Tanto para el sector Cerrito como para los sectores de Palmira y Barragán – Santa Lucía se prevé adelantar implementación de Herramientas de Manejo del Paisaje combinando restauración y reconversión productiva. Respecto de los esquemas de PSA que lo ideal es que coincidan con los procesos de implementación de las Herramientas de Manejo del Paisaje.

Con relación al proceso de delimitación, el páramo de los Nevados actualmente no está delimitado, entre otros factores por la presencia de un resguardo indígena y las dificultades que para el proceso ello representa.

La selección de las áreas a intervenir fue hecha considerando que en la modelación de los POMCA, estas áreas cumplen una función de producción de recursos hídrico tanto de aguas superficiales como de recarga de acuíferos, además integran el área con función amortiguadora del Parque Nacional Natural las Hermosas y de las Reservas Forestales Protectoras Nacionales, así como también de áreas de carácter regional como El Parque Nima; esto con el ánimo de mitigar los conflictos por uso del suelo.

Desde las necesidades:

- Articulación de actores institucionales y comunitarios en el desarrollo de acciones en el territorio.

- Poner en operación los Consejos de Cuencas como aporte a la gobernanza compartida.
- Gestión sostenida de recursos para intervenir el territorio desde procesos y no desde acciones puntuales de proyectos.
- Búsqueda de coherencia en políticas públicas con relación a las realidades territoriales.
- Articular las acciones del proyecto a los procesos de posacuerdo.

Desde las potencialidades:

- Todas las áreas protegidas articuladas a las intervenciones presupuestadas en el marco del proyecto, cuentan con Planes de Manejo o cuentan con documento técnico de soporte, que marcan la ruta de las acciones necesarias en el territorio.
- Se cuenta con el SIDAP – Valle del Cauca que opera mediante mesas locales, que además de ser el Comité Territorial del proyecto, tiene también una amplia y activa participación social.
- El nivel de organización de las comunidades por intermedio de las asociaciones de usuarios de las diferentes cuencas que se encuentran en las áreas de intervención del proyecto, en donde además también participan las administraciones municipales para algunos de los casos.

Desde las Herramientas:

Se discute acerca de la dificultad existente en el apoyo a los municipios en la selección de áreas para la conservación. Dicha dificultad se origina en que los estudios hidrológicos que se realizaron con expertos para definir las áreas municipales objeto de esas compras, para algunos casos no contemplan las áreas en las que están los ecosistemas de páramo. Esto por una limitante del artículo 111 de la ley 99 de 1993, en el que la compra de dicha áreas está habilitada solo para las zonas de recarga de los acueductos municipales.

Esta situación limita la gestión de las corporaciones en términos de promover la compra de áreas municipales para la conservación en los páramos. En algunos casos por intermedio de los conceptos técnicos es posible viabilizar dicho sustento hacia la importancia de los páramos.

Sin embargo luego de haber declarado los páramos ecosistemas estratégicos, el Plan Nacional de Desarrollo Ley 1753 en su artículo 174 habilita compra de predios e inversión en PSA en dichos ecosistemas estratégicos. Sin embargo el artículo 174 no está reglamentado y por referencia del tiempo que tomó reglamentar el artículo 111 puede llevar bastante tiempo. Desde el Ministerio se venía adelantando este proceso, pero se detuvo por la salida de la Ley de PSA, la cual es también una ordenanza del Plan Nacional de Desarrollo, luego se espera que emanada esta Ley se reglamentan todos los aspectos que esta contenga, incluido el de la referencia.



Exposición nodo Las Herosas

- **Conclusiones del taller.**

En general las corporaciones priorizaron la selección de áreas a trabajar tanto en restauración como en reconversión, basándose en la intención de dar continuidad y sostenibilidad a los procesos técnicos y sociales que vienen adelantando en algunas áreas específicas, dentro o en zonas de influencia, de los complejos.

Desde las corporaciones existe mucha incertidumbre sobre cómo dar cumplimiento a las prohibiciones impuesta por ley al desarrollo de actividades agropecuarias en páramo, al tiempo de abordar procesos de reconversión productiva enmarcados en la transicionalidad dispuesta por ley. Existe entonces el reconocimiento de la necesidad de implementar procesos técnicos y sociales orientados a la reconversión productiva, pero no se tiene claridad de cuáles son las salvaguardas jurídicas que tienen para ello, a fin de evitar posibles sanciones futuras de órganos de control que interpreten las acciones de reconversión adelantadas por las corporaciones como promoción de actividades agropecuarias en páramo.

Existe una marcada diferencia entre las posiciones e interpretaciones técnicas y jurídicas que desde las corporaciones se tienen respecto de adelantar procesos de reconversión productiva al interior del páramo. Esta distancia de posiciones está enmarcada en la incertidumbre del abordaje del proceso de transicionalidad ya mencionado. En relación con el proyecto esta diferencia implica que algunas corporaciones hayan decidido adelantar procesos de reconversión en áreas de influencia del páramo pero no necesariamente al interior de él.

Las corporaciones demandan más y mejores herramientas que les permitan concretar en el contexto del páramo y de forma práctica, donde es posible desarrollar actividades productivas, y en qué condiciones; así como donde no es posible desarrollar estas acciones, ni siquiera en procesos de reconversión productiva.

Respecto de las necesidades de las corporaciones para afrontar los retos de reconversión productiva en el marco del proyecto, consideran muy valioso la generación de protocolos que orienten estos procesos.

VI. PRINCIPALES PUNTOS DE DEBATE.

- **Desde el Enfoque de las metodologías de diseño de Herramientas del Paisaje:** Las diversas aproximaciones metodológicas de Diseño de Herramientas de Manejo del Paisaje que cada experiencia compartió, permiten ver un marcado enfoque centrado en la conservación a través de la priorización de objetos de conservación (entendidos estos como áreas y/o especies). Esta aproximación al territorio en una lógica Top – Down que plantea un limitado entendimiento y por ende, un limitado abordaje de las dinámicas territoriales que se expresan a través del estado del paisaje.
- **La propuesta desde el Enfoque de Sistemas Socioecológicos (SSE):** El enfoque socioecológico no ha sido abiertamente aplicado a los procesos de diseño e implementación de Herramientas de Manejo del Paisaje desde las experiencias presentadas. Dicho enfoque invita a comprender que el estado de los paisajes rurales da cuenta, y expresa en una lógica espacial, algunas de las relaciones socioecológicas más relevantes que se presentan en un territorio. De esta forma, los procesos de intervención del paisaje, debe necesariamente partir de reconocer, en conjunto con los actores involucrados, las dinámicas locales que incidieron en la reconfiguración de estos paisajes. Lo anterior de manera previa al diseño concertado de las herramientas de intervención requeridas para responder a las circunstancias que dieron origen a las dinámicas ya mencionadas. Dicho de otra forma, el diseño de las herramientas no solo debe responder a necesidades de generar conectividad entre los elementos del paisaje, como estrategia para la conservación de los objetos identificados; sino también deben ser diseñadas con la intención de abordar las relaciones socioecológicas más determinantes en la reconfiguración del paisaje.
- Por supuesto este es un proceso que lleva implícita la complejidad propia de abordar la relación sociedad-naturaleza y las posibilidades de expresión de dicha relación en una lógica espacial determinada. Una de las puertas de entrada para abordar esta relación está dada por los servicios ecosistémicos (SE); sin embargo la ruta de los SE parecen ser un camino que aún no es tan claro de andar al momento de ser identificados, caracterizados, cuantificados y valorados de forma integral en

ecosistemas como los páramos. De cualquier forma esta posibilidad de lectura de la relación propone que desde el análisis del estado y tendencia de los SE facilita la identificación de actores asociados a dichos procesos, y por ende es posible acercarse a los impulsores de cambio en los flujos de estos, y a sus diversas expresiones en la reconfiguración del paisaje. Así las cosas, y tomando este proceso como punto de partida del diseño consensuado de las Herramientas de Manejo del Paisaje, sería posible un abordaje más integral y estructural del territorio en el que se viabilice una relación más equilibrada entre las herramientas orientadas a la conservación y las herramientas orientadas al uso sostenible.

- **Las posibilidades de adelantar acciones agroproductivas “sostenibles” en el páramo:** ¿Es posible tener usos agropecuarios sostenibles en el páramo?, sin duda este sigue siendo un punto de debate sobre el cual aún no existe un consenso desde los diversos actores e intereses involucrados. Dos aspectos claves se destacan del debate, el primero de ellos referido a cómo entender “uso sostenible” en un ecosistema estratégico como el páramo y en segundo lugar cómo implementar herramientas orientadas a garantizar “usos sostenibles” en páramo. Lo anterior inscrito en un contexto de incertidumbre tanto legal como técnica.
- **Cómo entender “uso sostenible”:** Algunas acepciones del concepto de uso sostenible en el contexto del debate.
 - Uso que no afecta al (funcionamiento del) ecosistema.
 - Uso que no afecte la capacidad de regeneración hacia un estado “original” del ecosistema.
 - Uso sostenible a nivel de paisaje (arreglos con zonas de conservación y zonas con usos amigables con la biodiversidad, garantizando la mantención de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos principales a nivel de paisaje).

Algunas posiciones relacionados con la fragilidad del páramo, argumenta que no existe un uso que no genere afectación, como mínimo en la escala local del ecosistema; y por ello no podría considerarse que exista posibilidad alguna de tener uso “sostenible” agroproductivo en páramo. Al respecto hay que mencionar que cualquier uso o presencia humana en cualquier ecosistema tiene algún nivel de impacto local, y si bien el páramo es un ecosistema frágil y con un alto valor público por su capacidad de regulación hídrica, también es un hábitat tradicional para campesinos e indígenas paramunos, que vienen implementando sistemas productivos desde hace más de 50-100 años. Este tema parece ser una discusión endémica colombiana, ya que en el caso de Ecuador los páramos son tradicionalmente espacios “con gente” que vive en ellos y hace uso agroproductivo de los mismos.

Algunas posiciones aceptan que el uso genera impactos, pero el criterio principal para considerar una actividad sostenible o no está relacionado a con la garantía de que el ecosistema tenga la capacidad de mantener la regeneración hacia su estado “original” sin claridad de cuál es el momento de referencia en el Holoceno. No es muy evidente si esta capacidad de retorno al “estado original” se analiza a nivel local o a nivel de paisaje; es decir, que a nivel de paisaje se mantiene la capacidad de regeneración de una infraestructura ecológica mínima, mientras que la matriz bajo uso puede haber perdido esa capacidad, siempre y cuando en total se genera un balance positivo de beneficios en cuanto a la suma de disyuntivos (trade offs) entre los servicios ecosistémicos de aprovisionamiento, los de regulación y los culturales.

Desde el marco conceptual de “Desarrollo Humano Sostenible”, no se busca la no afectación de ecosistemas (a nivel local), sino promover un “Uso (más) sostenible a nivel de paisaje” como un arreglo a nivel de paisaje que acomoda los intereses privados y públicos de una manera que maximiza el bienestar humano, garantizando la mantención de funciones ecológicas y Servicios Ecosistémicos principales de ecosistemas saludables para sostener tales usos económicos, culturales, etc.

VII. CONCLUSIONES GENERALES:

- La principal conclusión del panel del día 1 es que el propósito final de los proyectos y procesos sea construir una visión conjunta y compartida de lecturas del territorio para la congestión enfocada en el desarrollo rural.
- Del día 2 se concluye que a pesar de la enorme incertidumbre que el proceso de transicionalidad plantea para las corporaciones, y para las comunidades, la potestad que las corporaciones tienen para proponer estrategias de abordaje de dicha transicionalidad puede verse como una oportunidad para aterrizar a las condiciones locales una decisión de carácter general. De esta forma, el proyecto y los procesos asociados a la reconversión productiva y a la aplicación de estrategias de conservación, pueden ser vistos como laboratorios que les aporten insumos importantes para construir la ruta local de la transicionalidad.
- En lo referente a las HMP como estrategia para abordar los procesos tanto de reconversión productiva como de conservación, resulta necesario plantear un abordaje más equilibrado entre los intereses que persiguen la conservación y los intereses que persiguen los medios de vida de las comunidades.
- Finalmente, las corporaciones plantean la necesidad de desarrollar herramientas que les permitan tomar decisiones en menores condiciones de incertidumbre. Para ello proponen desarrollar protocolos de reconversión productiva, herramientas de planificación predial participativa entre otras similares que pueden ser construidas a partir de los Grupos Técnicos de Trabajo.

VIII. RUTA A SEGUIR:

- Actualización de la metodología de HMP (2009), incorporando el enfoque ecosistémico y el marco conceptual de la teoría ecológica de paisajes. De esta forma se complementa metodológicamente esta herramienta. El propósito será identificar unidades hidrológicas de paisaje (metodología desarrollada en el proyecto Sistemas de vida) analizando el paisaje desde el tema de suelos, vegetación y relieve; y así identificar zonas de recarga, descarga y tránsito.
- Partir de los procesos de reconversión productiva que se desarrollaran en cada nodo, como laboratorio de diseño e implementación del menú HMP de reconversión productiva, en conjunto con un sistema de monitoreo básico. Puede orientarse así la ruta de abordaje local de la transicionalidad.
- Desarrollar instrumentos que faciliten y orienten los procesos de planificación predial participativa.
- Fortalecer capacidades de las corporaciones en los procesos de negociación y generación de acuerdos con comunidades campesinas.
- Hacer partícipe de los espacios de discusión en torno a la gestión de los páramos a las instituciones locales, regionales y nacionales que representan el sector agropecuario estatal.