

MEMORIAS CAPACITACIÓN 4

INTEGRACIÓN DE MECANISMOS DE EVALUACIÓN DE LAS COMPENSACIONES AMBIENTALES Y LAS INVERSIONES FORZOSAS DEL 1%.

Fecha: 27 de Agosto de 2020.

Lugar: ZOOM (enlace pendiente)

Hora: 8.30 am – 12.30 m

Duración: 4 horas.

Capacidad: 60 participantes

Dirigido a: Profesionales de evaluación y seguimiento ANLA encargados de planes de compensación e inversión forzosa del 1%.

Instructores:

German Corzo – Líder Línea Gestión Ambiental Sectorial, Programa Gestión del Territorio, Instituto Humboldt.

Nicolás Corral Gómez – Investigador Línea Gestión Ambiental Sectorial, Programa Gestión del Territorio, Instituto Humboldt.

Sergio Vargas – Investigador Línea Gestión Ambiental Sectorial, Programa Gestión del Territorio, Instituto Humboldt.

Apoyo ONGs

Maria Isabel Viera - TNC

Johanna Prussmann - WWF

Cesar Fredy Suarez - WWF

Lucas Buitrago - WCS

Objetivo general:

Integración de los mecanismos de evaluación de las compensaciones ambientales y las inversiones forzosas del 1%.

Objetivos Específicos:

- Presentación y discusión Fichas de Interacciones y Listas de Chequeo para la evaluación planes de compensación ambiental e inversión forzosa 1%.
- Integración de los requerimientos del territorio y la priorización de áreas para la implementación efectiva de compensaciones e inversiones forzosas del 1%.

Materiales requeridos por los asistentes:

- Buena conexión a internet, preferiblemente computador (ya sea portátil o de escritorio) con Google Chrome.

Agenda:

Día	Hora	Actividad
27 de agosto 2020	8:30 am – 8:40 am	Bienvenida a la capacitación
	8:40 am - 9:10 am	Fichas de Interacciones + Lista de chequeo
	9:10 am - 9:30 am	Espacio para preguntas y discusión guiada
	9:30 am - 10:50 am	Mecanismos de evaluación (IAvH - ONGs).
	10:50 am – 11:00 am	Receso
	11:00 am – 11:50 am	Discusión hacia la integración de los mecanismos de evaluación para la implementación efectiva de compensaciones.
	11:50 am – 12:30 pm	Hoja de Ruta

Literatura Recomendada

- Saenz, S., Walschburger, T., González-Tamayo, J., Leon-Sarmiento, J., McKenney, B y Kiesecker, J. (2013). A Framework for Implementing and Valuing Biodiversity Offsets in Colombia: A Landscape Scale Perspective. Sustainability 2013, 5, 4961-4987.

SESIÓN PRESENTACIONES

Fichas de Interacciones + Lista de chequeo (Sergio Vargas)

1. Presentación
2. Preguntas:

P/ María Ordoñez: ¿Este producto de listas de chequeo cuando estará disponible para uso?
R/ está en discusión, estamos revisando sugerencias que enviaron desde ANLA y una vez se ajusten empezamos a pensar en la mejor forma de presentarlo. Estamos pensando en algo más dinámico y amigable a la vista. No hay fecha pero esperamos que sea lo más pronto posible.

P/ Diego Higuera: La idea es automatizar estos formatos? en caso de automatizarlos y volverlos una aplicación quedarían en el IAvH o en la ANLA?

R/ La idea es hacer un formato más amigable y fácil de usar. Esas decisiones sobre dónde quedaría la aplicación no se han considerado, pero es parte de las decisiones futuras de este producto. La idea es ponerlo a disposición de ANLA luego de las pruebas necesarias e identificar los requerimientos o ajustes de la herramienta.

P/ Buen día: en el marco del contrato o convenio se tiene previsto un periodo de prueba y sus ajustes?, es que usandolo es que salen las fallas^[P]_[SEP]

R/ faltan ajustes pero ya esto puede ser dispuesto para todos.

P/ Diego Higuera: En restauración también está contemplado rehabilitación y recuperación? Para esta lista de chequeo estamos proponiendo una lista de contenidos mínimos asociados al diagnóstico del proyecto de restauración. Hemos hablado en varias de las capacitaciones que más que lograr sectorizar específicamente para rehabilitación, restauración la idea es considerar una decisión amplia alrededor de todos los componentes (ambiental, económico).

Mecanismos de evaluación (IAvH - ONGs)

Presentación Nicolás Corral

P/ Diego Higuera: ¿Para rareza alta sobre especies únicas cuales son las listas de referencia?

R/ Esto se construyó a partir de los biomodelos, sin embargo esto ya tuvo actualización. Además de los biomodelos la idea es incorporar la información que viene de varias fuentes. Buscamos las especies que nos den información sobre diversidad beta. Identificamos mediante filtros estas especies que generan recambio entre unidades, y se refiere a las endémicas o las que tienen rangos de distribución. Queremos ver cuáles son las que generan mayor fortaleza.

P/ Diego Higuera: Cuando se habla de riesgos de invasiones biológicas, es sobre especies declaradas oficialmente como invasoras o especies potencialmente invasoras?^[P]_[SEP] Para el tema de índice de huella espacial humana que información tuvieron en cuenta?

R/ Usamos bases de datos de biomodelos en donde hay especies potencialmente invasoras y buscamos generar alerta de mayor riesgo cuando se evidencia sinergias entre las distintas amenazas de los diferentes biomas.

El Índice Huella Espacial Humana (IHEH) integra 3 dimensiones espaciales. La intensidad del uso del suelo (Fint), el tiempo de intervención sobre los ecosistemas/paisaje (Ftime) y la vulnerabilidad biofísica (Fvul)

P/ Darío Correa: Me parece muy interesante esta propuesta de posibles acciones asociadas a los niveles de cada criterio del factor de compensación. Para el caso de la acción de "Integridad ecológica como acuerdo social" (valor 1,5 en rareza), ¿Nos podrían dar ejemplos de acciones específicas y de indicadores prácticos de integridad ecológica?

R/ Es discutible la aproximación porque se está planteando en el marco de las transiciones socio ecológicas.

P/ Darío Correa: ¿Podrían aplicar entonces opciones como sistemas agroforestales?

R/ Se contempla el uso sostenible como acción complementaria, sin embargo la especificidad de la acción está condicionada a las condiciones particulares a escala local.

Presentación TNC (César Suarez)

P/ Magaly Peña: Pregunta lo anterior también aplica para compensaciones ? lo menciono porque si bien es cierto en el manual se habla de SZH, el condicionante es que sea un área equivalente al intervenido

R/ desde el manual de compensaciones nos invitan a mirar estos factores y de cierta forma aquí se tomaron en cuenta. No mostramos mapas de factores de compensación pero el tema del potencial de compensación fue incluido en todos los ejercicios.

P/ Dario Correa: Llama la atención que los alrededores de la Ciénaga Grande de Santa Marta tengan valores de priorización medios y bajos.

R/ resuelto con la presentación.

Presentación Lucas Buitrago

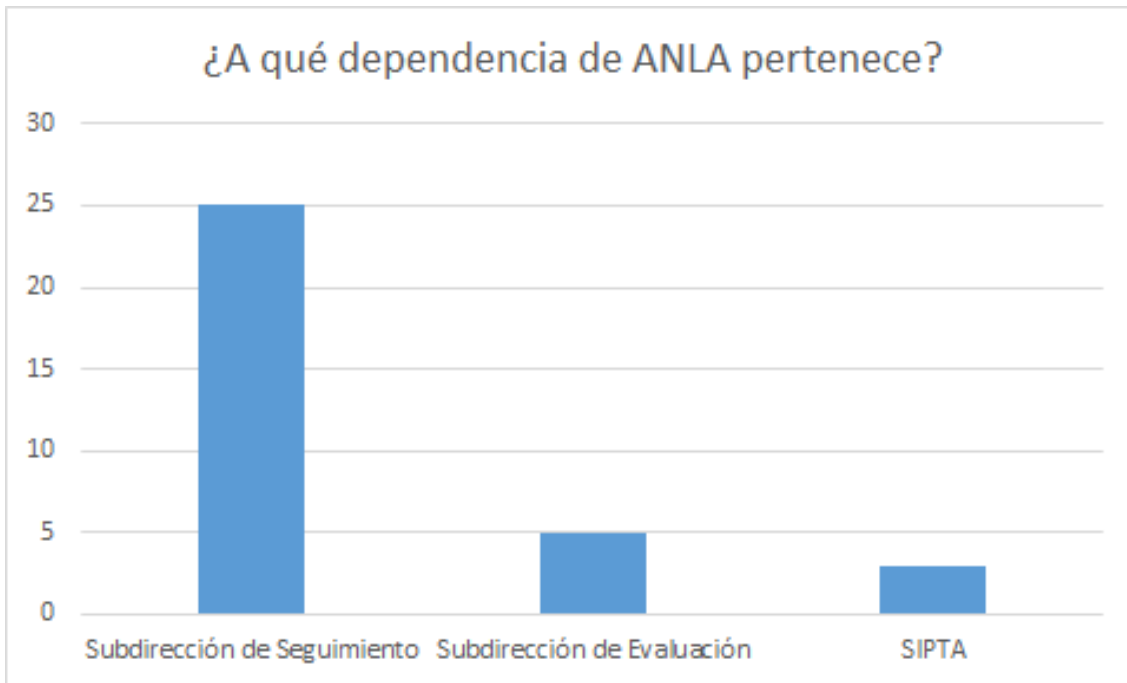
P/ Kelly Saavedra: Me recuerdan por favor si esta iniciativa y herramienta que nos presentó Lucas, ¿Se ha socializado con las empresas o sectores, para su uso?

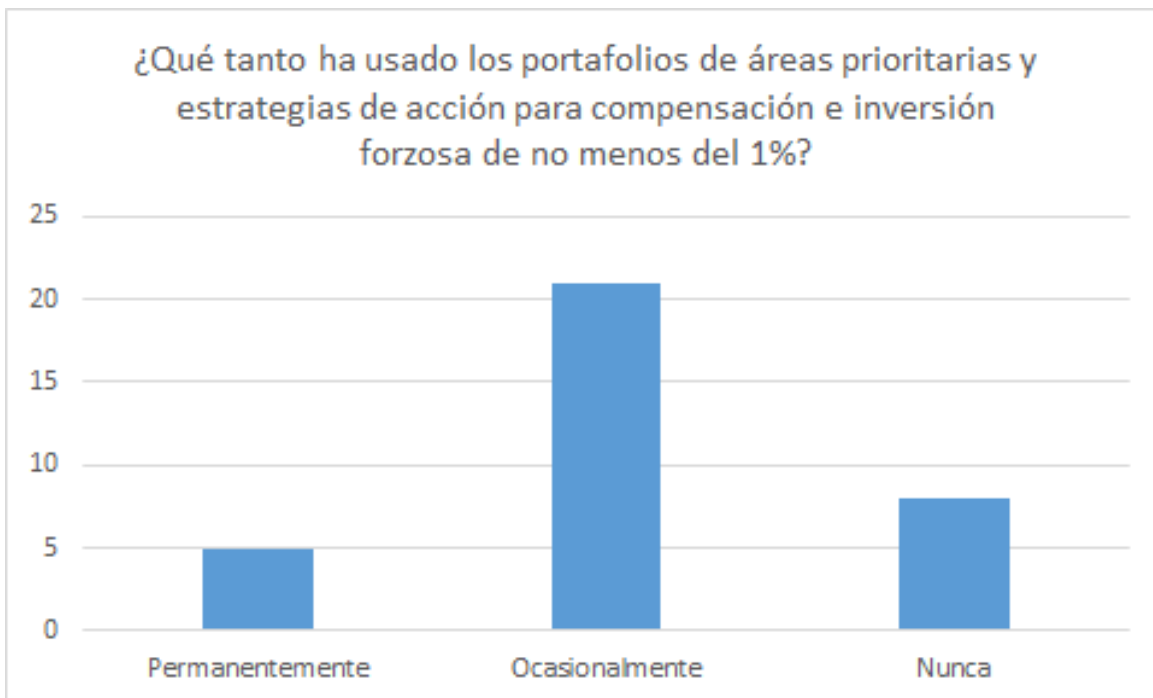
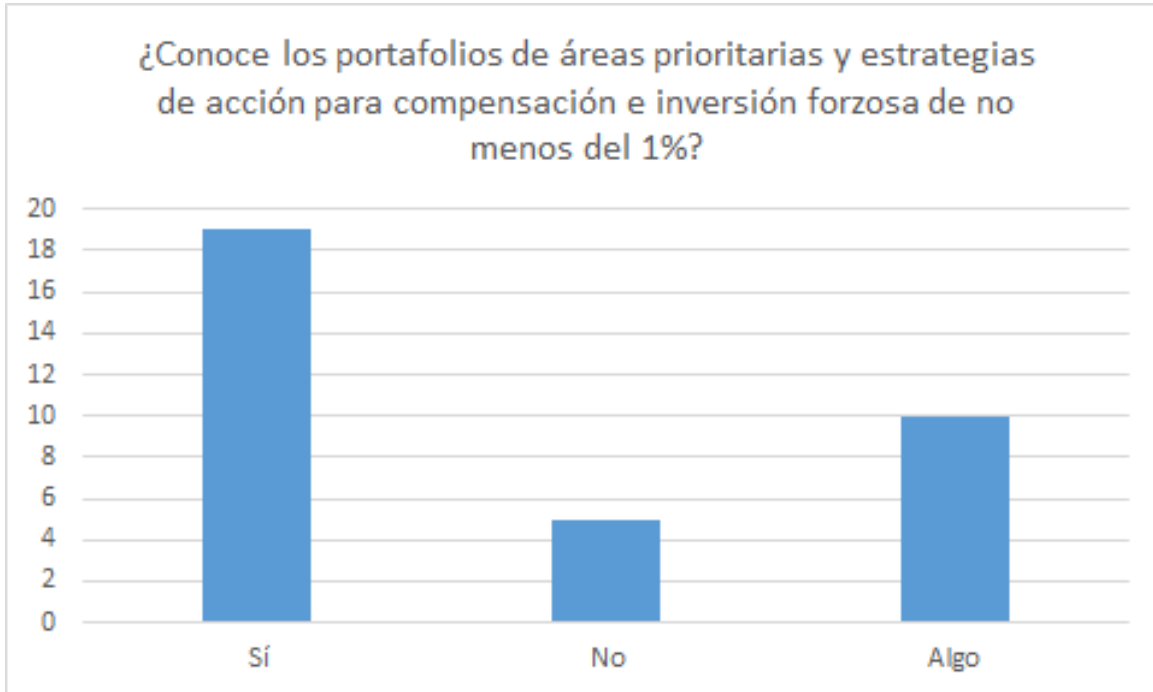
R/ Lucas Buitrago: Hola Kelly. Por principio, se socializó de manera general a través de redes y canales de WCS, pero no se ha programado un espacio específico para empresas.

P/ Dario Correa: ¿La herramienta (toolbox) se podría implementar en el sistema AGIL (visor cartográfico) de ANLA? 

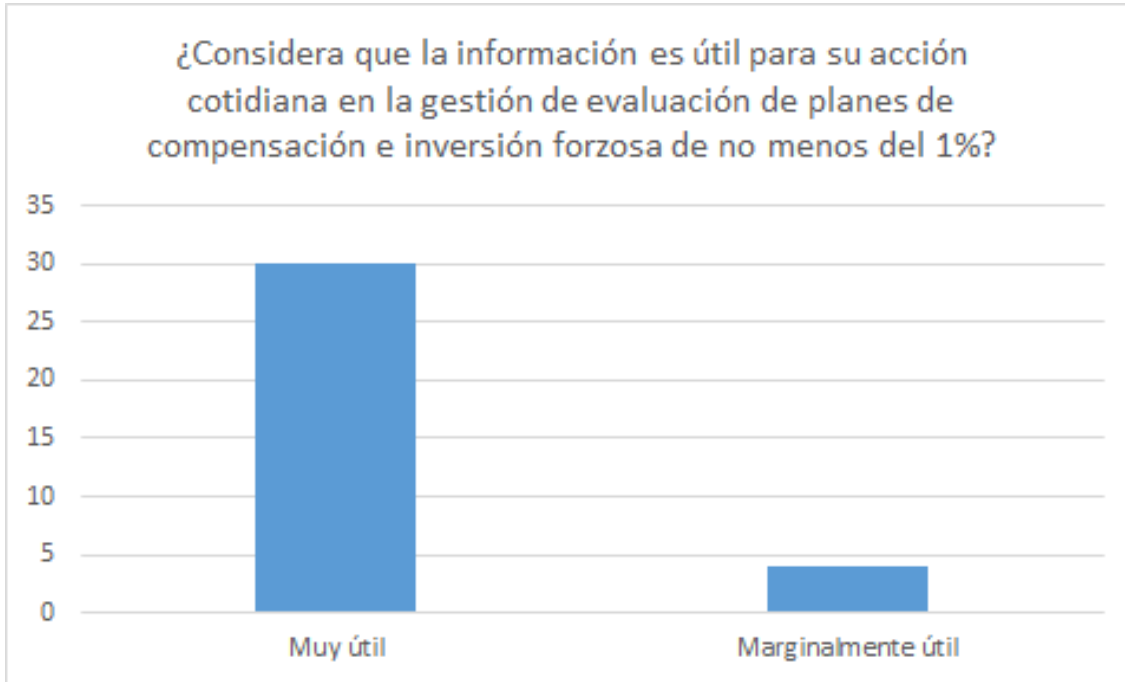
R/ Hola Darío. No conozco las particularidades y alcances de AGIL, así que no estaría 100% seguro. Sin embargo, si existe el interés, se podrían generar adaptaciones concretas para que pueda servir en otros contextos.

RESULTADOS SESIÓN DE DISCUSIÓN

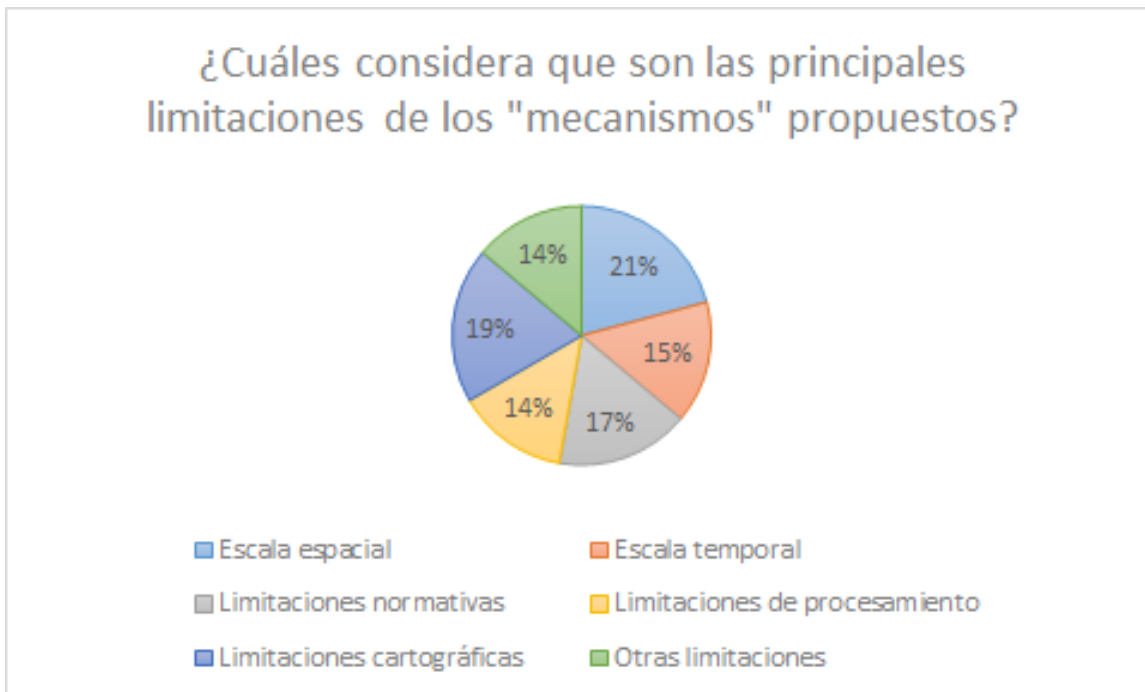




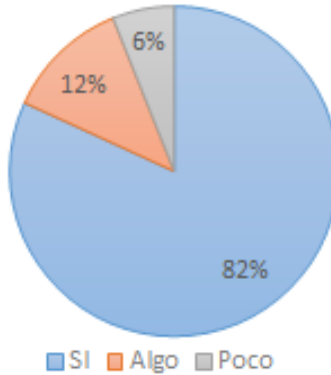
Si bien la mayoría de los participantes conocía los portafolios resultado del ejercicio de las ONGs, llama la atención la baja implementación de estos insumos. Sin embargo, y por medio de las discusiones abiertas, es evidente que este resultado está sesgado por la mayor proporción de participantes pertenecientes a la Subdirección de seguimiento, quienes en principio reciben ya aceptados los planes de compensación, haciéndoles poco prácticos los insumos generados por las ONGs.



Por otro lado, aunque dichos insumos los consideran de gran utilidad, señalan en proporciones similares las diversas limitaciones asociadas, con un ligero predominio de las limitaciones de escala espacial relacionadas con las fuentes de información base para el desarrollo de los portafolios de priorización y de estrategias de acción.

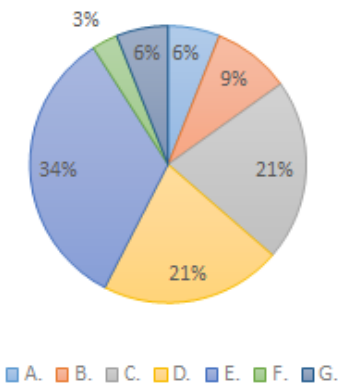


¿Considera usted, que existen en los mecanismos de evaluación de los planes de compensación presentados hoy, opciones de mejoramiento de los procesos de evaluación de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales?



En línea con lo anteriormente planteado, los participantes resaltaron las necesidades de mejoras de dichos portafolios. En ese sentido, plantean escenarios en los que las ONGs, así como los Institutos del SINA, aporten en distintos espacios relacionados con la generación y síntesis de información, así como escenarios de articulación y construcción conjunta de herramientas que ayuden en los procesos de licenciamiento de las Autoridades.

¿Cuál debería ser el papel de acompañamiento, de las ONG y de los Institutos de investigación del SINA, en el proceso de evaluación de planes de compensación y de IF de no menos del 1%?



A: Aportando datos para la generación de información; B: Aportando en la apropiación social del conocimiento en los territorios sujetos de licenciamiento; C: Todas las anteriores; D: Generando espacios continuos de construcción y retroalimentación de propuestas de mejoramiento; E: Aportando información de análisis y síntesis; F: Generando espacios para la Resolución de conflictos; G: Actuando como terceros intervinientes en los procesos de licenciamiento ambiental.